

**Translation: Commission on Theology of the Evangelical Lutheran Church of Germany (EKD), 1992**

Translated by Tony von Brandenstein, Holy Cross Belconnen. ACT

This is a translation of relevant portions of a pamphlet about the ordination of women by the Commission on Theology of the Evangelical Lutheran Church of Germany (EKD) written in 1992 following the appointment of the first female bishop of the EKD.

*Note: much of the pamphlet related to the appointment of the first female bishop. It makes significant reference to the decision of the EKD in the 1960s regarding the ordination of women as pastors, including an analysis of Scripture. The whole document in German is attached. This translation, however, covers only the issue of the ordination of women as written in the referenced document rather than the portions relating to the appointment of bishops.*

Reasons against the call for women to publicly preach the Word of God were given by a number of men. For example, an essay written by Peter Brunner "The Office of the Shepherd and Women" (Lutheran Pastor and Professor of Theology in Germany) attempted to state that both the Old and New Testaments demonstrate an order of creation of men and women according to which man was always "head" in respect to woman. Men only had been given the Word of God directly from the mouth of God and therefore men are the called witnesses and carry a higher level of responsibility than women. Since the "headship" of man over woman is given by the Spirit, it cannot be revoked.

In opposition to this premise it has been convincingly shown that the equality of men and women is not contrary to Biblical witness. Moreover the call of Christ is made equally to men and women in the same way, meaning that the ordination of women cannot be contrary to the Scripture. Without providing a detailed explanation of individual exegetical questions for this position the Commission would like to draw attention to the following points:

Those who deny permission for the ordination of women refer to the witness and authority of the Bible, in particular the scriptural evidence of 1 Corinthians 14:33 and 1 Timothy 2:11 as well as 1 Corinthians 11:3 and other statements about the "subordination" of women in the New Testament household codes. These particular verses do carry weight. However, a simple citation of 1 Corinthians 14:34 or 1 Timothy 2:12 does not help. Obedience to the Scripture cannot mean that individual verses in the Bible can be isolated as "evidence" (*dicta probantia*) and both their narrower and broader contexts ignored. Frequently understanding of Old Testament and New Testament texts is derived from the relationship of a multifaceted biblical tradition that needs to be read in its diverse and era-related context. In the Bible there is neither a teaching nor a timeless dogma about the role of women. Rather the story of early Christianity shows us a variety of rules in different congregational circumstances which do not allow for easy systematisation.

The Bible with its varied testimony has its unambiguous and unifying centre in the redemptive action of God in Jesus Christ. Christ is the whole purpose of the Bible from whom and in whom individual scriptural statements should always be considered. Deriving from this centre the status of men and women may only be properly understood when the basic statements about the unrestricted equality of each in the creation texts as well as in the texts about judgment and salvation are given appropriate weight.

The two creation texts (Genesis 1 and 2:1-4a and 2:4b-25) show the same dignity of both men and women anchored equally in their relationship to God. Humankind is created as man and woman in the image of God without laying down any differences in status. Both genders are given God's commission and blessing. Both fall into sin and guilt. Neither Genesis 2:4b nor Genesis 1:1 can

provide a point of reference for Peter Brunner's thesis that the superiority of man over woman has been codified as early as Genesis chapters 1 and 2. Neither the expression "companion" (Genesis 2:18) nor the verses about the creation of woman from the rib of man make any reference to a lesser level of worth of the woman. Rather there are specific references to their indissoluble connection, the way in which they complement one another and desire each other. Later texts and traditions describe women as the culprits for sin in the world and demand their subordination to men. (1Timothy 2:8-15) This is a consequence of a deviation from the original texts where these interpretations must always be measured against the liberating message of the gospel of Jesus Christ and its understanding of creation.

The four gospels show the confident way in which Jesus reaches out equally to both men and women, calls them into his service and allows them to be part of his ministry of healing and forgiveness of sin. Women are the first to be commissioned to proclaim that Christ has risen. (Matthew 28:7-9; Mark 16:7; Luke 24:9 and 22-23; John 20:17)

In the Acts of the Apostles it is evident that men and women were baptised, that both received the Holy Spirit and became fully-fledged members of the Body of Christ. The Pentecost message is the culmination of the eschatological promise that "sons and daughters will prophesy". (Joel 2:28) *[German Bible reference Joel 3:2]*

The Apostle Paul in his letters highlights the present nature of salvation under the lordship of Jesus Christ. Early Christian proclamations which Paul acknowledges and develops further state that God in baptism as a seal of faith makes a "new creation" (2 Corinthians 5:17) in which differences between Jews and Gentiles, slaves and free, men and women are removed (Galatians 3:28) and all believers are assured of freedom, equality and dignity. No spiritual gift, including that of prophecy, is denied to women. The service of Paul's (female) co-workers (Romans 16:1) is not limited, according to the Scripture, to serving [only] women and children.

In the image of the body with its many parts the goal of a community of men and women of equal value and equal rights is to take the Gospel out into the world using their many and varied gifts, being sure that God hears them. This image does not mean that having the same value means being the same. Yet this cannot be taken as an argument against the unrestricted approval for women to serve by proclaiming the Gospel. Rather, Paul concludes that equality provides undeniable direct and practical consequences for the way Christians live together in congregations. For example, if the equality highlighted in Galatians 3:28 between Jews and Gentiles results in unrestricted table-fellowship, similar wide-reaching consequences for the sharing on an equal basis by men and women cannot be excluded. God's actions in salvation through Jesus Christ provide a new freedom for God's children which also leads to the overcoming of discrimination against women, leaving as its only measure the love and welfare of the community. The occasional restrictive demands of the Apostle for the silence and subordination of women are to be understood against the background of this central message from Paul. It is important to observe that Paul's occasional demands are without exception about rulings to keep order as a result of conflicts and misunderstandings within several congregations.

At no place in 1 Corinthians 11 does Paul deny that both men and women may lead the congregation in prayer and prophecy. Rather, in accordance with verse 11, the interdependence of men and women is in accordance with God's will and the Apostle appeals solely to human sensitivity. Women can by all means prophesy but they should not offend customs and good order. The statements regarding the "subordination" of women in 1 Corinthians 14, 1 Timothy 2 and in the "household code" *[in German Haustafeln – a word used since Luther's time to describe passages detailing family duties]* in Colossians 3:18 and Ephesians 5:21 concern life together in marriage. They

are not intended as a fundamental statement about the relationship between men and women in general from which any conclusions regarding the service of women in church can be drawn. The background to the requirement for subordination is in the passages about Christ's subordination to God (1 Corinthians 15:23-28) and the subordination of the community under Christ. (Ephesians 5:21) There are no references to the subordination of women in the creation rather, however, the good order of a mutually loving responsible relationship can only be realised in their joint union with Christ.

Nowadays we must listen anew to the liberating message from Christ to his church as an assembly of Spirit-led people. Ernst Käsemann, a German Lutheran theologian and professor of theology at the universities of Mainz, Göttingen and Tübingen said, "On that basis it is possible to agree with decisions taken in past situations and to find the freedom to make new decisions in the present."

The reservation Martin Luther held against the service of women in proclaiming the Word of God were practical in nature. He said "Women are not suitable due to their lack of education. Because of that public speaking does not become them." Women at that time had limited knowledge of the Scripture. Since however the proclamation of the Scripture was the primary concern of the Reformation he could welcome preaching by women in special situations. (WA 8439)

---

## Vorwort

---

Der Rat der Evangelischen Kirche in Deutschland hat sich schon im April d.J. zu der Diskussion aus Anlaß der Wahl einer Frau zur Bischöfin geäußert, gleichzeitig aber seine Theologische Kammer um eine klärende Stellungnahme gebeten. Diese wird veröffentlicht, nachdem ihr der Rat ausdrücklich zugestimmt hat. Im innerkirchlichen und öffentlich ausgetragenen Meinungsstreit ist wichtig, daß die theologischen Grundsätze nicht vergessen werden, die in der evangelischen Kirche in Geltung stehen. Der Rat dankt der Kammer für ihre Erinnerungen und hofft, daß sie nicht nur dem Inhalt nach zur Geltung kommen, sondern auch den Stil der Auseinandersetzung bestimmen.

Hannover, am 20. Juli 1992

Landesbischof Dr. Klaus Engelhardt

Vorsitzender des Rates  
der Evangelischen Kirche  
in Deutschland

---

## Frauenordination und Bischofsamt

### Eine Stellungnahme der Kammer für Theologie aus gegebenem Anlaß

---

Die Wahl einer Frau zur Bischöfin von Hamburg ist in voller Übereinstimmung mit den theologischen und rechtlichen Grundsätzen der evangelischen Kirche erfolgt. Gleichwohl hat diese Wahl in der kirchlichen Öffentlichkeit Kritik hervorgerufen und eine kontrovers geführte Diskussion ausgelöst. Solche Diskussionen über relevante Fragen des kirchlichen Lebens sind in aller Regel als Zeichen und Ausdruck dieses Lebens selbst in der evangelischen Kirche zu verstehen und zu begrüßen. In dieser Diskussion aber werden in einigen Fällen Argumente vorgetragen, die unsachlich und unsachgemäß erscheinen. Dabei werden Positionen eingenommen, von denen inzwischen deutlich ist, daß sie auf dem Boden des reformatorischen Evangeliumsverständnisses nicht aufrechterhalten werden können.

Die Kammer für Theologie hält es daher für ihre Aufgabe, an die theologischen Grundsätze zu erinnern, die in der evangelischen Kirche im Rahmen einer Diskussion über die Wahl einer Frau in das Bischofsamt Geltung beanspruchen müssen.

- I. In geistlicher Hinsicht kann es in der evangelischen Kirche einen Unterschied zwischen Mann und Frau nicht geben. Alle Christen sind gleich und in gleicher Weise durch die Taufe zu Gliedern der Kirche und zur Priesterschaft berufen: »Was aus der Taufe gekrochen ist, das darf sich rühmen, daß es schon zu Priester, Bischof und Papst geweiht sei« (Luther).
- II. Für die Berufung in das kirchliche Amt galten in den reformatorischen Kirchen einerseits bestimmte Grundordnungen, andererseits aber unterschiedliche und gelegentlich auch wechselnde Regeln und Voraussetzungen. Bei der Einführung der Frauenordination konnten sich die Gliedkirchen der EKD darauf stützen, daß der Ausschluß der Frau vom kirchlichen Amt nicht den Grundordnungen für dieses Amt zuzurechnen, sondern als sittliche und soziale Regel von geschichtlich begrenzter Bedeutung anzusehen ist. Freilich ist die Diskussion über diese Fragen auch nach dem Erlaß der entsprechenden Kirchengesetze zur Gleichstellung von Mann und Frau bei der Ordination nicht völlig verstummt.
- III. Nach evangelischem Verständnis ist das kirchliche Amt allein als Dienst an Wort und Sakrament eingesetzt. Unterschiedliche Aufgaben, deren gesonderte Wahrnehmung im kirchlichen Interesse erforderlich ist, begründen keinen wesentlichen Unterschied zwischen kirchlichen Ämtern. Das Bischofsamt ist ein exponiertes Pfarramt mit besonderer Aufgabe. Die Kritik an der Wahl einer Frau in das evangelische Bischofsamt verläßt daher den Boden der evangelischen Kirche, wenn man zwar der Ordination von Frauen, nicht aber der Wahl einer Bischöfin zustimmen zu können

meint. Aber auch eine prinzipielle Kritik an der Frauenordination verläßt den Boden der in der evangelischen Kirche geltenden Lehre.

IV. Zur weiteren Erläuterung von einzelnen Fragen erinnert die Kammer für Theologie an folgende Gesichtspunkte:

1. Die Wahl von Frauen in das Bischofsamt ist eine folgerichtige Konsequenz der in den 50er und zu Beginn der 60er Jahre begonnenen und inzwischen in allen 24 Gliedkirchen der EKD vollzogenen Einführung der Frauenordination. Sie entspricht der nach reformatorischem Verständnis fundamentalen Einheit des kirchlichen Amtes, wonach das Bischofsamt in seiner Substanz identisch ist mit dem Amt der Pfarrerrinnen und Pfarrer. Trotz großer Vielfalt der Gaben und Ämter besitzen nach reformatorischer Lehre alle Inhaber des geistlichen Amtes den gleichen Auftrag hinsichtlich der Verwaltung von Wort und Sakrament. Danach bleibt ein Bischof Träger des Pfarramtes, wenn auch mit einem speziellen Leitungsauftrag und Aufsichtsamt. Es gibt keinen theologischen und kirchenrechtlichen Grund dafür, Frauen, die für den Pfarrdienst ordiniert wurden, den Weg in kirchliche Leitungsrämter einschließlich des Bischofsamtes zu verstellen.
2. Im Zweiten Weltkrieg hatten Theologinnen aus einem »Notstand« heraus in erheblichem Umfang den Gemeindedienst an der Stelle von einberufenen Pfarrern versehen. Trug die schrittweise Einführung der Frauenordination dieser Praxis Rechnung, so war sie dennoch keinesfalls nur eine Frage des Kirchenrechts und der äußerlichen Ordnung. Vielmehr wurde sie in den einzelnen Landeskirchen und ihren Zusammenschlüssen sorgfältig theologisch durchdacht, auf ihre Vereinbarkeit mit der Heiligen Schrift hin geprüft und kann als Ergebnis einer längeren Diskussion gelten, in der der exegetischen Arbeit eine zentrale Rolle zukam.

Gründe gegen die Berufung der Frau zum Dienst der öffentlichen Wortverkündigung benannten damals Peter Brunner, aber auch Ernst Sommerlath, Wolfgang Trillhaas und Leonhard Goppelt. In seinem Aufsatz »Das Hirtenamt und die Frau« versuchte Brunner darzulegen, daß sowohl das Alte als auch das Neue Testament auf eine schöpfungsmäßige Ordnung von Mann und Frau hinweise, wonach der Mann stets »Haupt« in Hinsicht auf die Frau sei. Nur er habe das Wort Gottes unmittelbar aus dem Munde Gottes vernommen, sei damit allein berufener Zeuge und trage eine höhere Verantwortung als die Frau. Da die wesensmäßige »Hauptchaft« des Mannes über die Frau geistgewirkt sei, sei sie unaufhebbar.

Dagegen wurde überzeugend geltend gemacht, daß die Gleichstellung von Frauen dem biblischen Zeugnis nicht widerspricht, vielmehr der Ruf Christi in gleicher Weise an Frauen und Männer ergeht, mithin die Ordination von Frauen nicht schriftwidrig sein kann. Ohne die einzelnen exegetischen Fragen im Rahmen dieser Stellungnahme detailliert erörtern zu können, bringt die Kammer die folgenden wichtigen Aspekte in Erinnerung:

- a) Wer die Zulassung von Frauen zur Ordination ablehnt, verweist auf das Zeugnis und die Autorität der Bibel, besonders auf »Schriftbeweise« in 1. Kor 14,33ff; 1. Tim 2,11ff, aber auch 1. Kor 11,3ff und die Aussagen zur »Unterordnung« der Frau in den neutestamentlichen Haustafeln. Solche biblischen Sätze haben Gewicht. Mit einem einfachen Zitieren des Wortlautes von 1. Kor 14,34 oder 1. Tim 2,12 ist indes nichts gewonnen. Gehorsam gegen die Schrift kann nicht bedeuten, daß einzelne Bibelverse als »Beweissätze« (dicta probantia) isoliert und ihr engerer und weiterer Kontext ignoriert werden. Oft erschließt sich das Verständnis alttestamentlicher und neutestamentlicher Texte erst aus dem Zusammenhang der vielfältigen biblischen Traditionen, die gerade in ihrer Verschiedenartigkeit und Zeitverflochtenheit gelesen sein wollen. In der Bibel gibt es weder eine geschlossene Lehre vom Amt noch ein zeitübergreifendes Dogma zur Rolle der Frau. Vielmehr verweist uns die Geschichte des Urchristentums auf unterschiedliche Regelungen in verschiedenen Gemeindesituationen und stellt sich einer vorschneiligen Systematisierung entgegen.
- b) Die Bibel mit ihren unterschiedlichen Aussagen hat ihre eindeutige und einende Mitte in der Heilstat Gottes in Jesus Christus. Christus ist der Gesamtsinn der Bibel, von dem her und auf den hin die einzelnen Schriftausagen immer neu zu bedenken sind. Von dieser Mitte der Schrift her wird man die biblischen Aussagen über das Verhältnis von Männern und Frauen nur recht verstehen, wenn man den Grundaussagen über die uneingeschränkte Gleichstellung beider sowohl in den Schöpfungsberichten als auch im Rechtfertigungs- und Erlösungsgeschehen das ihnen zukommende Gewicht einräumt:
  - Nach den beiden Schöpfungsberichten (1. Mose 1-2,4a und 2,4b-25) ist die gleiche Würde von Mann und Frau im Gottesverhältnis verankert. Der Mensch wird zum Bilde Gottes als Mann und Frau geschaffen, ohne daß ein Unterschied des Ranges statuiert wird. Beiden Geschlechtern gelten Auftrag und Segen Gottes. Beide verfallen in Sünde und Schuld. Weder die Erzählung des Jahwisten (1. Mose 2,4b ff) noch die der Priesterschrift (1. Mose 1,1ff) können einen Anhaltspunkt für Peter Brunners These ergeben, daß bereits in 1. Mose 1 und 2 eine »Hauptchaft des Mannes über die Frau« kodifiziert sei. So sind der Begriff der »Gehilfin« oder die Verse von der Erschaffung der Frau aus der Rippe des Mannes keine Belege für eine abgestufte Verantwortung von Mann und Frau, wohl aber eindruckliche Aussagen über ihre unauflösbare Verbundenheit, ihre gegenseitige Ergänzung und ihr Verlangen nach einander. Wenn spätere Texte und Traditionen die Frauen als Verursacherinnen der Sünde in der Welt bezeichnen und ihre Unterordnung unter Männer fordern (so bes. 1. Tim 2,8-15), ist dies ein Ergebnis einer vom ursprünglichen Sinn abrückenden Wirkungsgeschichte, die sich jedoch stets aufs neue an der befreienden Bot-

schaft des Evangeliums Jesu Christi und ihrem Verständnis der Schöpfung messen lassen muß.

- Die 4 Evangelien zeugen von der souveränen Selbstverständlichkeit, mit der Jesus sich unterschiedslos Männern und Frauen zuwandte, sie in seinen Dienst rief und ihnen sein Heilen und seine Sündenvergebung zuteil werden ließ. Frauen erhalten als erste den Auftrag zu verkündigen, daß Christus auferstanden ist (Mt 28, 7f; Mk 16, 7.10; Lk 24, 9f.22; Joh 20,17).
- Die Apostelgeschichte berichtet, daß Männer und Frauen sich taufen ließen, gleicherweise den heiligen Geist empfangen und vollwertige Glieder am Leibe Christi wurden. Das Pfingstgeschehen galt als die Erfüllung der eschatologischen Verheißung, daß »Söhne und Töchter weissagen werden« (Joel 3/Apg 2, 17).
- Der Apostel Paulus betont in seinen Briefen die Gegenwärtigkeit des Heils unter der Herrschaft des Christus praesens. Nach urchristlicher Verkündigung, die Paulus rezipiert und zugleich weiterentwickelt, schafft Gott in der Taufe als Besiegelung des Glaubens die »neue Schöpfung« (2. Kor 5,17), in der alle Rangunterschiede zwischen Juden und Heiden, Sklaven und Freien, Männer und Frauen aufgehoben (Gal 3,28) und allen Glaubenden Befreiung, Ebenbürtigkeit und gleiche Würde zugesichert werden. Kein Charisma, auch nicht das der Prophetie, wird Frauen verwehrt: Der Dienst der »Mitskämpferinnen« des Paulus (Phil 4,2; vgl. Röm 16, 1f) läßt sich nach den Aussagen der Schrift nicht allein auf den Dienst an Frauen und Kindern begrenzen.

Im Bild von dem einen Leib mit seinen verschiedenen Gliedern ist das Ziel einer Gemeinschaft von gleichwertigen, gleichberechtigten Frauen und Männern vorgegeben, die mit ihren vielfältigen und verschiedenen Gaben das Evangelium in die Welt tragen und der Zuwendung Gottes gewiß sein dürfen. Zwar besagt das Bild selbst, daß Gleichwertigkeit nicht Gleichartigkeit bedeutet. Doch dies kann nicht als Argument gegen die uneingeschränkte Zulassung von Frauen zum Dienst der Verkündigung gelten. Vielmehr zieht Paulus aus der Gleichwertigkeit auch sonst unmittelbare praktische Konsequenzen für das Miteinander der Christen in der Gemeinde. Wenn z.B. aus der in Gal 3, 28 betonten Gleichwertigkeit von Juden und Griechen in der Gemeinde die Möglichkeit einer vorbehaltlosen Tischgemeinschaft folgt, kann man ähnlich weitreichende Konsequenzen für das Miteinander von Frauen und Männern nicht ausschließen. Gottes Erlösungshandeln in Jesus Christus schafft eine neue Freiheit der Kinder Gottes, die auch die bisherige Diskriminierung der Frau überwindet und allein die Liebe und die Auf-erbauung der Gemeinde als ihr Maß kennt. Auf dem Hintergrund dieser zentralen paulinischen Aussagen sind die vereinzelt restriktiven Forderungen des Apostels nach Schweigen und Unterordnung der Frau zu verstehen. Dabei ist die Beobachtung wichtig, daß es sich ausnahmslos um die Regelung aktueller Ordnungsfragen handelt, die aufgrund von

Mißverständnissen und Konflikten in den paulinischen Gemeinden nötig wurde:

So wehrt Paulus in 1. Kor 11 einem pneumatischen Enthusiasmus, rekurriert also aus einer aktuellen Streitlage heraus mit dem Gebot der Kopfbedeckung auf die herrschende Sittenordnung. Dabei bietet er keinen geschlossenen Gedankengang, sondern einzelne, je neuansetzende Überlegungen. Daß Frauen wie Männer frei in Gebet und Prophetie vor die Gemeinde treten können, ist an keiner Stelle dieses Kapitels bestritten. Vielmehr entspricht laut Vers 11 ff das Aneinandergewiesensein von Frauen und Männern dem göttlichen Willen, und der Apostel appelliert allein an das natürliche Empfinden. Frauen können durchaus als Prophetinnen auftreten, sollen aber Sitte und Ordnung nicht verletzen.

In 1. Kor 14, 34f folgt auf das Schweigegebot für Frauen unmittelbar eine Bemerkung des Paulus über die Wißbegierde der korinthischen Christinnen. Es ist anzunehmen, daß diese Frauen mit zahlreichen Zwischenfragen und mit ihrer Disputierfreudigkeit in den Augen des Apostels den geordneten Ablauf der Gemeindeversammlung störten und nun konkret um der Auf-erbauung und Einheit der Gemeinde willen ermahnt werden, sich in die Ordnung des Gottesdienstes einzufügen und ihr Informationsbedürfnis im häuslichen Bereich zu stillen. Weder liegt ein spezielles Predigtverbot vor noch bezieht sich das »Gebot des Herrn« (V 37) unmittelbar auf das Schweigegebot für die Frau.

Die Aussagen zur »Unterordnung« der Frau in 1. Kor 14; 1. Tim 2 und in den Haustafeln (Kol 3, 18ff; Eph 5, 21ff) betreffen das Miteinander in der Ehe und sind nicht in Grundsatzaussagen über das Verhältnis von Mann und Frau überhaupt umzuwandeln, aus denen dann Folgerungen über den Dienst von Frauen in der Gemeinde gezogen werden könnten. Die Forderung der Unterordnung hat ihren eigentlichen Hintergrund in den Sätzen über Christi Unterordnung unter Gott (1. Kor 15, 23-28) und die Unterordnung der Gemeinde unter Christus (bes. Eph 5, 21ff). Hier wird keine von der Schöpfung her begründete Zurücksetzung der Frau gegenüber dem Mann umschrieben, wohl aber eine Ordnung des liebenden, verantwortlichen Umgangs miteinander, die erst von der beiderseitigen Christusbindung her erfüllbar ist.

Es gilt heute, die befreiende Botschaft Christi an seine Gemeinde als eine Versammlung von Geistbegabten neu zu hören. »Gerade von da aus läßt sich aber Zustimmung zu den Entscheidungen in der damaligen Situation und Freiheit zu neuer Entscheidung in der Gegenwart durchaus vereinen« (Ernst Käsemann).

3. Die Vorbehalte Martin Luthers gegen den Dienst von Frauen in der Verkündigung sind betont praktischer Art (Frauen eigneten sich nicht aufgrund mangelnder Ausbildung; ihr öffentliches Auftreten sei nicht schicklich) und werden nur gelegentlich durch Hinweise auf die Schrift theologisch verstärkt. Weil aber die Verkündigung des Evangeliums das zentrale Anliegen des Reformators ist, kann er die Predigt-tätigkeit von Frauen in Notfällen durchaus begründen (WA 8,489).

Deutlicher zählte hingegen der Gnesiolutheraner Matthias Flacius Illyricus die Frage, ob Frauen oder Männer predigen sollen, grundsätzlich zu den Adiaphora.

V. Im Blick auf gegenwärtige Anfragen zur Frauenordination und zur Wahl einer Bischöfin wird herausgestellt:

1. Die Kammer für Theologie teilt nicht die Besorgnis, die Wahl einer Frau in das Bischofsamt belaste den ökumenischen Dialog und vertiefe den Riß zwischen der evangelischen Kirche und der römisch-katholischen bzw. orthodoxen Christenheit. In der anglikanischen Kirchengemeinschaft wurden bereits Frauen ordiniert. Gegenüber der römisch-katholischen und orthodoxen Kirche ist es nicht angebracht, reformatorische Erkenntnisse über das Amt der Kirche und seine Träger zu verschweigen bzw. aus ihnen nicht die notwendigen praktischen Folgerungen zu ziehen. Gelebte Ökumene verlangt von jeder Kirche, der theologischen und geistlichen Einsicht anderer Kirchen Raum zu geben. Die Christenheit, nimmt sie ihre Botschaft ernst, steht weltweit vor der Aufgabe, dem Verhältnis von Männern und Frauen eine neue Gestalt zu geben und Fehlentwicklungen, die bis heute nachwirken, zu korrigieren. Dabei sind auch Folgerungen für die Ämter und die Ordnungen der Kirchen zu ziehen. Falsche ökumenische Rücksichten hätten eine Lähmung des geistlichen Lebens in unserer Kirche zur Folge. Daß es keine Gründe aus der Heiligen Schrift und dem Bekenntnis gibt, Frauen von der Ordination zum Pfarramt und also auch von der Berufung in kirchliche Leitungsämter auszuschließen, muß die evangelische Kirche heute gerade auch aus ökumenischer Verpflichtung lehren und in ihrer Ordnung praktizieren.
2. Beunruhigend ist nicht nur der Inhalt, sondern auch der Stil der Auseinandersetzung, die von Gegnern der Frauenordination und der Wahl von Frauen in kirchliche Leitungsämter in die Öffentlichkeit getragen wird. Nachdem in den Gliedkirchen der Evangelischen Kirche in Deutschland die Ordination von Frauen in großer Einmütigkeit (dem »magnus consensus« der Bekenntnisschriften) als dem Glauben und der Lehre der Kirche entsprechend erkannt und eingeführt worden ist, die Pfarrerinnen und Pfarrer aber auf die Heilige Schrift und das reformatorische Bekenntnis verpflichtet und zum Einhalten der kirchlichen Ordnungen angehalten sind, kann es nicht akzeptiert werden, daß einzelne der von ihnen abgegebenen Verpflichtung öffentlich widersprechen. Die Kammer für Theologie hält es für erforderlich, daß die mit der Leitung Beauftragten die notwendigen Gespräche führen und für die Einhaltung des geltenden Rechts sorgen.

---

## Mitglieder der Kammer der Evangelischen Kirche in Deutschland für Theologie

---

Roswitha Alterhoff, Pröpstin, Bad Hersfeld  
 Dr. Elke Axmacher, Dozentin, Berlin  
 Klaus Baschang, Oberkirchenrat, Karlsruhe  
 Peter Beier, Präses, Düsseldorf  
 Bärbel Bieback, Pfarrerin, Köln  
 Dr. Christoph Demke, Bischof, Magdeburg  
 Heide Emse, Pastorin, Neumünster  
 Dr. Friedrich Wilhelm Graf, Professor, München  
 Dr. Eilert Herms, Professor, Mainz  
 Walter Herrenbrück, Landessuperintendent, Leer  
 Dr. Eberhard Jüngel D.D., Professor, Tübingen  
 Dr. Hans Christian Knuth, Bischof, Schleswig  
 Dr. Heide Lore Köckert, Dozentin, Berlin  
 D. Dr. Wolf Krötke, Professor, Berlin  
 Dr. Hartmut Löwe, Präsident, Hannover  
 Dr. Marie-Elisabeth Lüdde, Pastorin, Weimar  
 Dr. Christoph Münchow, Oberkirchenrat, Dresden  
 Dr. Trutz Rendtorff, Professor, München  
 Dr. Dr. Dietrich Rössler Professor, Tübingen (Vorsitzender)  
 Dr. Leonore Siegele-Wenschkewitz, Pfarrerin PD, Schmitten  
 Dr. Hans Weder, Professor, Zürich  
 Dr. Dorothea Wendebourg, Professorin, Göttingen  
 Dr. Heinz Wismann, Professor, Heidelberg

### Ständige Gäste:

Dr. Reinhard Brandt, Oberkirchenrat, Hannover  
 Dr. Wilhelm Hüffmeier, Oberkirchenrat, Berlin